

УДК 165.12

СОКРАТИЧЕСКИЙ МЕТОД КАК ФИЛОСОФСКАЯ РЕАКЦИЯ НА КРИЗИС ИСТИНЫ В ЭПОХУ СОФИСТИЧЕСКОГО РЕЛЯТИВИЗМА

Раджапов Азиз Анарбаевич

Специалист отдела экспедирования АО «Temiryo'lkargo»

Независимый исследователь (PhD). 09.00.03 - История философии

Ташкентский государственный университет транспорта

E-mail: radjapov1301@gmail.com

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.20566958>

Annotatsiya: Maqolada miloddan avvalgi V asr klassik Yunonistondagi haqiqat inqirozi muammosi tadqiq etiladi va sokratcha metod sofistlik relyativizmga falsafiy reaksiya sifatida tahlil qilinadi. Sofistikaning vujudga kelishining tarixiy shart-sharoitlari, Afina demokratiyasi sharoitida bilim haqidagi tasavvurlarning transformatsiyasi, shuningdek, polis ijtimoiy hayotida ritorika rolining o'zgarishi ko'rib chiqiladi. Sokrat faoliyati nafaqat sofistlarning ayrim qoidalariga, balki ob'ektiv bilim imkoniyatining parchalanishiga ham qarshi qaratilganligi ko'rsatib o'tilgan. Ziddiyatlarni aniqlash va bilim illyuziyasini bartaraf etishning intellektual mexanizmi sifatida Sokratning elenxos metodiga alohida e'tibor qaratilgan. Sokratcha metod ob'ektivlik inqiroziga qarshi turishdagi birinchi falsafiy urinishlardan biri bo'lganligi va antik falsafaning keyingi rivojlanishiga fundamental ta'sir ko'rsatganligi haqida xulosa qilingan.

Kalit so'zlar: Sokrat, sofistlar, relyativizm, haqiqat, ob'ektivlik, tarix falsafasi, metod, bilim, muloqot, elenxos.

Аннотация: В статье исследуется проблема кризиса истины в классической Греции V века до н.э. и анализируется сократический метод как философская реакция на софистический релятивизм. Рассматриваются исторические условия возникновения софистики, трансформация представлений о знании в условиях афинской демократии, а также изменение

роли риторики в общественной жизни полиса. Показывается, что деятельность Сократа была направлена не только против отдельных положений софистов, но и против разрушения самой возможности объективного знания. Особое внимание уделяется сократическому методу эленхоса как интеллектуальному механизму выявления противоречий и преодоления иллюзии знания. Делается вывод о том, что сократический метод стал одной из первых философских попыток противостояния кризису объективности и оказал фундаментальное влияние на дальнейшее развитие античной философии.

Ключевые слова: Сократ, софисты, релятивизм, истина, объективность, философия истории, метод, знание, диалог, эленхос.

Abstract: The article examines the problem of the crisis of truth in classical Greece of the 5th century BC and analyzes the Socratic method as a philosophical reaction to sophistic relativism. The historical conditions for the emergence of sophistry, the transformation of ideas about knowledge in the context of Athenian democracy, as well as the changing role of rhetoric in the social life of the polis are considered. It is shown that Socrates' activity was directed not only against individual propositions of the sophists, but also against the destruction of the very possibility of objective knowledge. Particular attention is paid to the Socratic method of elenchos as an intellectual mechanism for identifying contradictions and overcoming the illusion of knowledge. It is concluded that the Socratic method became one of the first philosophical attempts to withstand the crisis of objectivity and had a fundamental influence on the further development of ancient philosophy.

Keywords: Socrates, sophists, relativism, truth, objectivity, philosophy of history, method, knowledge, dialogue, elenchos

Введение

Проблема истины всегда занимала центральное место в философии, однако в отдельные исторические периоды она приобретала особенно острый характер. Одним из таких периодов стала классическая Греция V века до н.э.,

когда древнегреческий полис переживал одновременно политический расцвет и глубокий кризис представлений о знании, справедливости и объективности [1, с. 42].

После греко-персидских войн Афины превращаются в крупнейший интеллектуальный центр Эллады. Развитие демократии усиливает значение публичной речи, судебных процессов и народных собраний. В подобных условиях способность убеждать становится важнейшим инструментом политического влияния. Именно на этой почве возникает софистика — движение профессиональных учителей риторики и мудрости [2, с. 118].

Софисты отвечали запросу нового общества. Для успешного участия в политической жизни гражданину требовалось не столько знание истины, сколько умение защищать собственную позицию и воздействовать на аудиторию. Постепенно риторика начинает играть более важную роль, чем поиск объективного знания.

Данный период характеризуется парадигмальным сдвигом в античной гносеологии. Если ранние греческие философы стремились обнаружить устойчивые основания бытия, то софисты постепенно смещают внимание к относительности человеческих представлений. Наиболее ярко данная тенденция проявилась в тезисе Протагора: «Человек есть мера всех вещей» [7, с. 429]. Истина в подобном подходе оказывается зависимой от субъективного восприятия.

Еще более радикальную позицию занимал Горгий, утверждавший, что ничего не существует; если что-либо существует, то оно непознаваемо; а если даже познаваемо, то невыразимо посредством языка [4, с. 153]. Подобные идеи ставили под сомнение саму возможность достоверного знания.

Следует отметить, что софисты сыграли важную роль в развитии логики, риторики и критического мышления. Однако одновременно их деятельность способствовала формированию кризиса объективности. В условиях, когда любое положение могло быть одинаково убедительно доказано и

опровергнуто, возникала опасность подмены истины искусством манипуляции.

Проблема носила не только теоретический характер. Если истина становится относительной, то возникает вопрос: на чем должны основываться справедливость, законы и общественный порядок? В условиях демократии, где решения принимались посредством публичных дискуссий, подобный кризис приобретал особую остроту. Побеждать начинал не тот, кто прав, а тот, кто лучше владеет речью.

Именно в этой интеллектуальной атмосфере появляется Сократ. Его философия может рассматриваться как реакция на разрушение устойчивых критериев знания [3, с. 57].

Методы исследования

Методологическая установка Сократа базируется на принципе интеллектуального смирения и последовательного критического анализа суждений. Его знаменитое утверждение «Я знаю, что ничего не знаю» следует понимать не как отрицание истины, а как отказ от ложной уверенности в знании [5, с. 81]. Для Сократа философия начинается именно с осознания собственного незнания.

Главным инструментом философского поиска становится диалог. Однако сократический диалог не был обычной беседой или риторическим соревнованием. Посредством последовательных вопросов Сократ стремился выявить внутренние противоречия в рассуждениях собеседника. Подобный метод получил название эленхос [10, р. 112].

Особенность эленхоса заключалась в том, что он разрушал иллюзию знания. Собеседник, уверенный в том, что понимает сущность справедливости, мужества или добродетели, постепенно обнаруживал противоречивость собственных представлений. Тем самым Сократ фактически противопоставляет софистическому релятивизму требование логической непротиворечивости.

Результаты и обсуждение

Если для софистов важнейшим критерием становилась убедительность речи, то Сократ пытается вернуть философии задачу поиска истины. Особое значение в его философии приобретает проблема определения понятий. Он постоянно задает вопросы: что такое справедливость? что такое благо? что такое добродетель? Подобные вопросы имели принципиальный характер. Без устойчивого понимания данных категорий становится невозможным построение нравственной и политической жизни.

В этом смысле сократический метод можно рассматривать как интеллектуальный механизм сопротивления кризису объективности. Сократ стремится показать, что без признания существования истины невозможно различие между знанием и манипуляцией, мудростью и демагогией.

Именно поэтому деятельность Сократа вызывала столь противоречивую реакцию афинского общества. Его философия разрушала не традиции как таковые, а самодовольную уверенность людей в собственном знании. Сократ ставил под сомнение интеллектуальные основания общественной жизни Афин, что в конечном итоге привело к его обвинению и казни [2, с. 201].

После смерти Сократа проблема объективности знания не исчезает. Напротив, она становится центральной темой философии Платона. Теория идей во многом представляет собой попытку метафизически закрепить существование объективной истины, поиск которой Сократ осуществлял посредством диалога.

Проблема противостояния между релятивизмом и поиском истины сохраняет актуальность и в современную эпоху. Рост объема информации, развитие цифровых технологий и распространение манипулятивных практик вновь ставят вопрос о критериях объективности знания. Во многих случаях убедительность и эмоциональное воздействие оказываются важнее достоверности.

В этом отношении современная ситуация во многом напоминает интеллектуальную атмосферу классических Афин. Именно поэтому сократический метод сохраняет значение не только как историко-философское явление, но и как важный инструмент критического мышления.

В условиях проводимых в Узбекистане реформ, связанных с развитием концепции «Третьего Ренессанса», проблема формирования критического мышления и культуры рационального диалога приобретает особую значимость. Сократический метод в данном контексте может рассматриваться как важный интеллектуальный инструмент развития аналитического мышления в современной образовательной среде.

Заключение

Таким образом, сократический метод следует рассматривать как философскую реакцию на кризис истины, возникший в эпоху софистического релятивизма. Сократ выступает не просто оппонентом софистов, а мыслителем, стремившимся восстановить возможность объективного знания в условиях интеллектуальной нестабильности.

Его философия стала одной из первых попыток преодоления релятивизма посредством рационального анализа, логической непротиворечивости и критического диалога. Именно поэтому сократический метод оказал фундаментальное влияние на дальнейшее развитие европейской философской традиции.

Foydalanilgan adabiyotlar:

1. Асмус В. Ф. Античная философия. – М.: Высшая школа, 2005. – 408 с.
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Мысль, 1986. – 571 с.
3. Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. – СПб.: Азбука, 2019. – 320 с.
4. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. – М.: Искусство, 1969. – 716 с.

5. Платон. Апология Сократа // Собрание сочинений: в 4 т. – М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – С. 70–96.
6. Платон. Горгий // Собрание сочинений: в 4 т. – М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – С. 477–574.
7. Платон. Протагор // Собрание сочинений: в 4 т. – М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – С. 203–274.
8. Guthrie W. K. C. The Sophists. – Cambridge: Cambridge University Press, 1971. – 352 p
9. Taylor C. C. W. Socrates // Routledge History of Philosophy. Vol. I. – London: Routledge, 1997. – P. 180–200.
10. Vlastos G. Socrates: Ironist and Moral Philosopher. – Cambridge: Cambridge University Press, 1991. – 334 p.