

**ЦИФРОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДИАГНОСТИКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА: ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ В
ПРОФИЛАКТИКЕ НАСИЛИЯ СРЕДИ ДЕТЕЙ**

¹Жумагалиева А. С., ²Мурзагулова М.Д.

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби, докторант 2-курса

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби, старший преподаватель

E-mail: 1zhumagalievaagul016@gmail.com, 2miraulan70@gmail.com

Телефон: 8 707 744 7159

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.21108201>

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические и практические основы применения цифровых инструментов диагностики в профессиональной деятельности социального педагога. Раскрываются возможности цифровых платформ, онлайн-опросников, LMS-аналитики и алгоритмов обработки данных для раннего выявления факторов риска насилия среди детей. Предложена трехэтапная модель интеграции цифровой диагностики в работу школьного социального педагога: сбор данных, анализ и выявление групп риска, реагирование и последующий мониторинг. Особое внимание уделено этическим и правовым аспектам обработки данных несовершеннолетних.

Ключевые слова: социальный педагог, цифровые инструменты, насилие среди детей, профилактика насилия, цифровая педагогика, раннее выявление, социально-педагогическое сопровождение.

Annotatsiya: Maqolada ijtimoiy pedagogning kasbiy faoliyatida raqamli diagnostika vositalaridan foydalanishning nazariy va amaliy asoslari ko'rib chiqiladi. Bolalar orasida zo'ravonlik xavfi omillarini erta aniqlashda raqamli platformalar, onlayn so'rovnomalar, LMS-tahlil va ma'lumotlarni qayta ishlash algoritmlarining imkoniyatlari ochib beriladi. Maktab ijtimoiy pedagogi faoliyatiga raqamli diagnostikani integratsiya qilishning uch bosqichli modeli taklif etiladi: ma'lumotlarni yig'ish, tahlil qilish va xavf guruhlarini aniqlash, javob choralari hamda keyingi monitoring. Voyaga yetmaganlar haqidagi ma'lumotlarni qayta ishlashning axloqiy va huquqiy jihatlariga alohida e'tibor qaratiladi.

Kalit so'zlar: ijtimoiy pedagog, raqamli vositalar, bolalar orasidagi zo'ravonlik, zo'ravonlik profilaktikasi, raqamli pedagogika, erta aniqlash, ijtimoiy-pedagogik qo'llab-quvvatlash.

Abstract: The article examines the theoretical and practical foundations of using digital diagnostic tools in the professional activity of a social pedagogue. The possibilities of digital platforms, online questionnaires, LMS analytics, and data processing algorithms for the early identification of risk factors of violence among children are revealed. A three-stage model for integrating digital diagnostics into the work of a school social pedagogue is proposed: data collection, analysis and identification of risk groups, response, and further monitoring. Special attention is paid to the ethical and legal aspects of processing minors' data.

Keywords: social pedagogue, digital tools, violence among children, violence prevention, digital pedagogy, early identification, social and pedagogical support.

Введение. Современный этап развития образования характеризуется цифровой трансформацией, которая затрагивает не только учебный процесс, но и воспитательную, профилактическую и социально-педагогическую работу. В международных

исследованиях последних лет цифровая трансформация образования рассматривается не как самоцель, а как средство повышения качества педагогических решений, расширения доступа к данным и усиления адресной поддержки обучающихся [1].

Проблема насилия среди детей остается одной из наиболее острых в социальной педагогике. Она включает не только физическое насилие, но и психологическое давление, буллинг, кибербуллинг, социальную изоляцию, унижение, угрозы и различные формы небезопасного взаимодействия в школьной и цифровой среде. В материалах UNICEF подчеркивается, что профилактика насилия требует участия семьи, школы, специалистов сопровождения и местного сообщества, а онлайн-риски должны рассматриваться как продолжение общей системы защиты ребенка [2].

Казахстанские авторы К. И. Жумажанова, Г. К. Длимбетова, Г. Ж. Фахрутдинова и С. У. Абенова обращают внимание на то, что деятельность социального педагога в школе часто перегружена отчетностью, тогда как реальная помощь ребенку требует системной работы с классом, родителями и педагогами [3].

Традиционные методы диагностики – наблюдение, беседа, анкетирование, анализ документации – сохраняют свою значимость, однако не всегда позволяют быстро охватить всех обучающихся и регулярно отслеживать динамику риска. В связи с этим возникает необходимость научного осмысления цифровой диагностики как вспомогательного инструмента социального педагога. Она не заменяет личный контакт со специалистом, но помогает своевременно увидеть признаки неблагополучия и обосновать профилактические действия.

Цель статьи – теоретически обосновать и систематизировать возможности применения цифровых инструментов диагностики в деятельности социального педагога по профилактике насилия среди детей.

Для достижения цели определены следующие задачи:

- раскрыть теоретические основания социально-педагогической профилактики насилия среди детей;
- рассмотреть возможности цифровых платформ, онлайн-опросников, LMS-аналитики и алгоритмов обработки данных;
- предложить модель интеграции цифровой диагностики в деятельность школьного социального педагога;
- определить этические ограничения применения цифровых инструментов при работе с несовершеннолетними.

Научная новизна статьи заключается в рассмотрении цифровой диагностики как элемента социально-педагогической профилактики, объединяющего мониторинг, анализ факторов риска, работу с семьей, межпрофессиональное взаимодействие и последующий контроль динамики состояния ребенка. Практическая значимость состоит в том, что предложенная модель может быть использована социальными педагогами, школьными психологами, классными руководителями и администрацией школы при разработке профилактических программ.

Основная часть. Теоретические основы профилактической деятельности социального педагога связаны с пониманием ребенка как участника нескольких взаимосвязанных сред: семьи, класса, школы, цифрового пространства и более широкого социального окружения. В современных работах акцент переносится с реагирования на уже совершившийся факт насилия на раннее выявление факторов риска и создание безопасной образовательной среды. Такой подход соответствует логике социально-

педагогической профилактики: специалист должен не только фиксировать проблему, но и предупреждать ее развитие через работу с ребенком, родителями и педагогическим коллективом.

В казахстанских исследованиях последних лет подчеркивается значимость профессиональной компетентности социального педагога в профилактике рискованного и виктимного поведения подростков. М.Д. Мурзагулова, Л.А. Сулейменова, М.М. Байбекова и Г.А. Кыргызхан рассматривают правовую и профессиональную компетентность социального педагога как условие предупреждения виктимного поведения подростков, указывая среди факторов риска домашнее насилие, буллинг, небезопасную образовательную среду и негативное влияние информационной среды [4, с. 288-302].

Профилактика буллинга и насилия должна строиться на взаимодействии нескольких участников образовательного процесса. М. Мырзапейсова в работе о социально-педагогической профилактике буллинга обращает внимание на необходимость учета возрастных, гендерных и поведенческих особенностей школьников [5]. М.М. Туленбаева и соавторы, анализируя профилактику буллинга в школах, подчеркивают распределение ролей между учителями, психологами и администрацией школы, что важно и для деятельности социального педагога [6].

Зарубежные авторы также рассматривают профилактику насилия как комплексную школьную систему. В. Сайнц и Б. Мартин-Мойя на основе сравнительного анализа программ профилактики буллинга делают вывод, что результативность таких программ повышается при вовлечении всей школьной общности, включая педагогов, родителей и учащихся [7]. М. Салех, Ф. Ханум и Рукияти показывают, что профилактика буллинга и кибербуллинга требует целостного школьного подхода, а не отдельных разовых мероприятий [8]. Эти выводы позволяют рассматривать цифровую диагностику как инструмент, который связывает наблюдения разных участников и помогает своевременно организовать помощь.

Е. Аялев, анализируя значение данного документа, подчеркивает важность защиты приватности и персональных данных детей в цифровую эпоху [9]. Следовательно, цифровая диагностика в школе должна строиться на принципах конфиденциальности, минимизации данных и профессиональной ответственности.

Под цифровой диагностикой в деятельности социального педагога можно понимать совокупность процедур, платформ и аналитических инструментов, направленных на сбор и интерпретацию данных о социальном благополучии ребенка, его образовательной активности, коммуникации, эмоциональном состоянии и возможных факторах риска. При этом цифровая диагностика не является медицинским или психологическим диагнозом. Она выполняет ориентирующую функцию: помогает выявить сигналы, которые требуют дальнейшего профессионального анализа.

К первой группе инструментов относятся онлайн-опросники и цифровые формы анкетирования. Преимущество таких инструментов заключается в скорости обработки данных и возможности регулярного повторения опроса. Однако вопросы должны быть сформулированы этично, без давления на ребенка и без прямого обвинительного содержания.

Ко второй группе относятся цифровые платформы мониторинга и электронные формы фиксации наблюдений. Социальный педагог может использовать их для накопления информации от классных руководителей, школьного психолога,

администрации и родителей. Такой подход позволяет видеть не отдельный эпизод, а динамику: изменения посещаемости, снижение учебной активности, замкнутость, конфликты со сверстниками, частые жалобы на самочувствие или резкое изменение поведения.

К третьей группе относятся LMS-аналитика и данные цифровой образовательной среды. В школьной практике LMS-аналитика может указывать на снижение активности ученика, пропуски, невыполнение заданий и резкое изменение коммуникации. Эти показатели не доказывают факт насилия, но могут стать основанием для профилактической беседы.

К четвертой группе относятся алгоритмы обработки данных и элементы искусственного интеллекта. OECD Digital Education Outlook 2026 подчеркивает, что искусственный интеллект в образовании должен использоваться как инструмент поддержки педагогических решений, а не как замена профессионального суждения педагога [10]. Поэтому в деятельности социального педагога алгоритм может выделять тревожные сочетания признаков, но не должен самостоятельно определять статус ребенка или семьи.

Для практического применения цифровой диагностики предлагается трехэтапная модель. Первый этап – сбор данных. Он включает краткие онлайн-опросники для учащихся, анкеты для родителей, сведения от классного руководителя, данные о посещаемости и учебной активности. На этом этапе важно соблюдать добровольность участия, объяснять цель сбора информации и ограничивать доступ к результатам только специалистами сопровождения.

Второй этап – анализ и выявление групп риска. Социальный педагог сопоставляет цифровые данные с педагогическим наблюдением и информацией от семьи и школы. Возможна первичная дифференциация: низкий риск – наблюдение; средний риск – профилактическая беседа и работа с родителями; высокий риск – срочное включение команды сопровождения. Важным условием является недопущение автоматического вывода на основании одного показателя.

Третий этап – реагирование и последующий мониторинг. В зависимости от уровня риска социальный педагог организует индивидуальную беседу, консультацию родителей, взаимодействие с психологом, профилактическую работу в классе или межведомственное сопровождение. Повторный мониторинг через определенный период позволяет оценить, снизился ли риск и какие меры оказались наиболее эффективными.

Закключение. Проведенный анализ показывает, что цифровые инструменты диагностики могут стать важным элементом социально-педагогической профилактики насилия среди детей. Их значение заключается не в техническом контроле за ребенком, а в своевременном выявлении факторов риска и организации помощи. Цифровая диагностика помогает социальному педагогу увидеть динамику состояния учащегося, сопоставить информацию из разных источников и быстрее определить необходимость профилактического вмешательства.

Теоретический анализ казахстанских и зарубежных источников позволяет сделать вывод, что эффективная профилактика насилия строится на системном подходе. В нее должны быть включены ребенок, семья, классный руководитель, школьный психолог, администрация и при необходимости внешние службы.

Предложенная трехэтапная модель – сбор данных, анализ и выявление групп риска, реагирование и последующий мониторинг – позволяет систематизировать применение цифровой диагностики в школьной практике.

Вместе с тем цифровые инструменты имеют ограничения. Они не могут самостоятельно установить факт насилия, определить виновных или заменить личную беседу с ребенком. Их данные требуют осторожной интерпретации, так как тревожные показатели могут быть связаны не только с насилием, но и с болезнью, учебным стрессом, семейным кризисом или другими временными обстоятельствами.

Перспективы дальнейших исследований связаны с эмпирической апробацией предложенной модели, разработкой локализованных цифровых опросников для школьников и родителей.

Список использованных интернет-источников:

1. UNESCO. Global Education Monitoring Report 2023: Technology in education: A tool on whose terms? – Paris: UNESCO, 2023. – URL: <https://www.unesco.org/gem-report/en/publication/technology>
2. UNICEF Kazakhstan. Protecting children online. – UNICEF Kazakhstan, 2024. – URL: <https://www.unicef.org/kazakhstan/en/stories/protecting-children-online>
3. Zhumazhanova K. I., Dlimbetova G. K., Fakhrutdinova G. Zh., Abenova S. U. The activity of a social pedagogue in modern education in Kazakhstan // Серия «Педагогика». – 2024. – URL: <https://bulpedps.enu.kz/index.php/main/article/view/446/286>
4. Murzagulova M. D., Suleimenova L. A., Baibekova M. M., Kyrgyzkhan G. A., Sydykova Z. Y. Legal competence of a social educator in the prevention of adolescent victim behavior // Gumilyov Journal of Pedagogy. – 2025. – № 3 (152). – P. 288–302. – DOI: 10.32523/3080-1710-2025-152-3-288-302. – URL:
5. Myrzapeissova M. Socio-Pedagogical Prevention of Bullying in the School Environment // Journal of Pedagogy and Psychology. – 2025. – URL: <https://journal-pedpsy.kaznpu.kz/index.php/ped/article/view/2033>
6. Tulenbaevna M. M. et al. Collaborative roles in schoolwide bullying prevention // Frontiers in Education. – 2025. DOI: 10.3389/feduc.2025.1677350. – URL: <https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2025.1677350/full>
7. Sainz V., Martín-Moya B. The importance of prevention programs to reduce bullying: A comparative study // Frontiers in Psychology. – 2023. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.1066358. – URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9878318/>
8. Saleh M. N. I., Hanum F., Rukiyati. Stakeholders’ perspectives on whole-school approaches to prevent and address bullying and cyberbullying in Indonesian high schools // Social Sciences & Humanities Open. – 2025. DOI: 10.1016/j.ssaho.2025.102336. – URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2590291125010678>
9. Ayalew Y. E. General Comment No. 25 on Children’s Rights in Relation to the Digital Environment: Is It Enough to Protect Children’s Right to Privacy in the Digital Era? // Human Rights Law Review. – 2024. – Vol. 24, Issue 3. DOI: 10.1093/hrlr/ngae018. – URL: <https://academic.oup.com/hrlr/article/24/3/ngae018/7692952>
10. OECD. OECD Digital Education Outlook 2026: Exploring Effective Uses of Generative AI in Education. – Paris: OECD Publishing, 2026. DOI: 10.1787/062a7394-en. – URL: https://www.oecd.org/en/publications/oecd-digital-education-outlook-2026_062a7394-en.html